

## Trgovački sud u Osijeku

Pravna stvar.  
Na broj: **P-304/2020**

Tužitelj: **LEUTAR d.o.o. u stečaju** iz Splita, Doverska 15, OIB: 47805232684

Tuženik: **KAPITEL IN d.o.o. u stečaju** iz Osijeka, Slavka Kolara 28, OIB: 15371251662,  
kojeg zastupa  
**Ivana Kalkan**, stečajna upraviteljica

### Podnesak tuženika

I/ Visoki trgovački sud RH dana 7. rujna 2020. g. donio je rješenje broj PŽ-6611/2019-2 kojim se ukida presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj P-999/2011-45 od 2. studenog 2012. i rješenje istog suda broj P-999/2011-45 od 2. studenog 2012. u točkama III. i IV. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Navedeno rješenje tuženik je zaprimio dana 5. listopada 2020. g.

Tuženik u skladu s navodima ukidbenog rješenja Visokog trgovačkog suda RH iznosi slijedeće.

Nad tuženikom je dana 18. ožujka 2019. g. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1206/2018 kojim su vjerovnici pozvani u roku od 60 dana od objave istog rješenja prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Tužitelj svoje potraživanje iz tužbe podnesene u ovoj pravnoj stvari nije prijavio u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom čemu u prilog se dostavlja tablica prijavljenih tražbina te rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1206/2018-41 od 18. lipnja 2020. g.

Da bi tužitelj mogao nastaviti potraživati svoje potraživanje prema tuženiku u ovoj parnici nužno je da je isti potraživanje u cijelosti prijavio u stečajnom postupku nad tuženikom te da je isto potraživanje stečajni upravitelj osporio a sud takvo osporavanje utvrdio rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama te tužitelja uputio na pokretanje parnice.

Takav pravni stav se zauzima i u odluci Trgovačkog suda u Zagrebu P-438/2010 od 11. listopada 2010. g.:

*"Bez prijave tražbine i osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja ili kojega od stečajnih vjerovnika, nema uvjeta za raspravljanje o tužbenom zahtjevu jer je odredbom čl. 96. Stečajnog zakona propisano je da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvariti samo u stečajnom postupku. To znači da nakon otvaranja stečajnog postupka svi vjerovnici koji imaju neku imovinsko-pravnu tražbinu prema stečajnom dužniku trebaju prijaviti tu tražbinu na način i u rokovima propisanim odredbama Stečajnog zakona i određenim u rješenju o otvaranju stečajnog postupka. To važi i za tražbine o kojima se vodi parnica s tim da vjerovnici trebaju u prijavi navesti*

*i sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja spisa"*

Jednak pravni stav zauzima se u odluci Trgovačkog suda u Zagrebu P-728/2007 od 31. kolovoza 2007. g.:

*"Otvaranje stečajnog postupka mijenja procesni položaj vjerovnika stečajnog dužnika. Izmjena procesnog položaja ogleđa se kroz nemogućnost ili ograničenu mogućnosti ostvarenja tražbina vjerovnika stečajnog dužnika izvan stečajnog postupka. Parnica kao redovan put pravni zaštite, za vjerovnike stečajnog dužnika postaje iznimka. Prethodno, da bi vjerovnik stečajnog dužnika stekao pravo da njegova tražbina konkurira za namirenje u stečajnom postupku mora svoju tražbinu prijaviti (članak 173. SZ-a). Prijavom svoje stečajne tražbine u stečajnom postupku vjerovnik stječe legitimaciju da mu se prijavljena tražbina ispita u tom postupku. Prema odredbi članka 178. stavak 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (članak 179. SZ-a)"*

U privitku se dostavlja i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-188/2010 od 31. siječnja 2012. g., koje je doneseno u gotovo identičnoj pravnoj stvari u kojoj je tužitelj tužbom tražio prijenos prava vlasništva na nekretnini, a u kojemu se navodi:

*" Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6570/07-3 od 17. veljače 2010. potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-696/07-5 od 24. rujana 2007. kojim je (u toč. I. izreke) odbačena kao nedopuštena tužba tužitelja kojim traži nalaganje tuženiku C. b. d.d. u stečaju V. tužitelju F. ... d.o.o. predati u posjed i vlasništvo 30 m<sup>2</sup> stambeno-poslovnog prostora u zgradi u V., ..., upisane na kč.br. 1767/18 upisane u p.u. 4369 k.o. V. ili povrat kupoprodajne cijene za 30 m<sup>2</sup> u visini 240.000,00 kn sa zateznom kamatom od 28. listopada 1999. do isplate, kao i naknaditi tužitelju parnične troškove, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, te je, prema toč. II. izreke naloženo tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu 3.355,00 kn.*

....

*Slijedom takvih utvrđenja pravilan je zaključak nižestupanijskih sudova da tužitelj više nema pravo na ovu sudsku zaštitu slijedom čega odbacuju tužbu kao nedopuštenu, a to iz razloga, jer je tužitelj nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom svoje pravo mogao ostvariti u stečajnom postupku. Pitanje prijave potraživanja i utvrđivanje potraživanja protiv stečajnog dužnika regulirano je odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 22/99, 29/00, 123/03, 82/06 – dalje SZ).*

*Tako prema odredbi čl. 96. SZ, stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema stečajnom dužniku ostvariti samo u stečajnom postupku, a prema odredbi čl. 77. SZ i nenovčane tražbine ili one čiji je novčani iznos neodređen, ističu se u novčanoj vrijednosti na koju se mogu procijeniti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Stoga nije upravu revident kada prigovara pravilnosti nižestupanijskih rješenja kojim je odbačena tužba kao nedopuštena.*

*Ovo zato jer je potraživanje tužitelja prema tuženiku nesporno nastalo prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, a stečajni vjerovnici prema odredbi čl. 96. u vezi čl. 77. SZ svoja potraživanja prema dužniku mogu ostvariti samo u stečajnom postupku.*

*Otvaranjem stečajnog postupka nad tuženikom stranke su stavljene već temeljem odredbi SZ, u položaj stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika, pa je tužitelj zaštitu svojih prava mogao ostvariti samo u okviru stečajnog postupka koji je pokrenut protiv tuženika, a kako to nije učinio, pravni put koji je izabrao za zaštitu svojih prava je nedopušten.*

*Prema tome, u konkretnom slučaju nema prijave tražbine u stečajnom postupku, pa tužitelj više ne može ostvariti svoje pravo po podnesenoj tužbi u ovom parničnom postupku. Naime, tužitelju ne pripada pravo da protiv tuženika kao stečajnog dužnika ostvaruje svoju tražbinu izvan postupka i*

*na načina predviđenog SZ. Utoliko su sudovi pravilno postupili kada su tužbu tužitelja odbacili. Pri tome nije od utjecaja činjenica da se tužitelj mirnim putem obratio tuženiku dopisom od 26. ožujka 2002."*

Potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari odnosi se na nenovčano potraživanje u vidu prijenosa prava vlasništva i izdavanja tabularne isprave na nekretnini upisanoj u zk.ul.19345 k.o. Osijek, kč.br .371/4, etažno vlasništvo E-1 suvlasnički dio 2853/10000, te na novčano potraživanje u iznosu od 94.227,11 Kn s kamatama od 1. srpnja 2010. g. Tužitelj je bio u obvezi svoje nenovčano potraživanje (potraživanje radi prijenosa prava vlasništva i izdavanja tabularne isprave) prijaviti u stečajni postupak nad tuženikom sukladno čl. 144., 137. i 167. Stečajnog zakona te je isto vrlo jednostavno mogao izraziti u novčanom iznosu budući je predugovorom između parničkih stranaka od 20. lipnja 2009. g. utvrđena cijena nekretnine u iznosu od 70.733,00 EUR. Tužitelj je također bio u obvezi svoje novčano potraživanje u iznosu od 94.227,11 Kn s kamatama od 1. srpnja 2010. g. prijaviti u stečajnom postupku nad tuženikom sukladno odredbi čl. 137. i 167. Stečajnog zakona.

Budući je tužitelj propustio prijaviti svoje potraživanje u stečajnom postupku nad tuženikom te je njegova tražbina sukladno čl. 158. i 157. Stečajnog zakona prestala danom otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom 18. ožujka 2019. g. te nije ovlašten dalje voditi ovaj parnični postupak protiv tuženika budući je njegova tužba nedopuštena.

Također se ukazuje na odredbu čl. 215. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 117/03, 57/11, 70/19) koji se u ovoj pravnoj stvari primjenjuje temeljem odredbe čl. 508. st. 2. Zakona o parničnom postupku, sukladno kojoj postupak koji je prekinut radi nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad parničnom strankom a vodi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku sud će nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu ako tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku.

***Sukladno iznesenom predlaže se naslovnom sudu donijeti rješenje kojim se utvrđuje da je tužba tužitelja povučena, tj. odbaciti tužbu tužitelja u cijelosti kao nedopuštenu.***

*Dokaz:*

- tablica prijavljenih tražbina u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1206/2018 od 4. lipnja 2019. g.
- rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1206/2018-41 od 18. lipnja 2020. g.
- odluka Trgovačkog suda u Zagrebu P-728/2007 od 31. kolovoza 2007. g.
- odluka Trgovačkog suda u Zagrebu P-438/2010 od 11. listopada 2010. g.
- rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-188/2010 od 31. siječnja 2012. g.
- uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1206/2018

**II/** Podredno se ističe sudu da u skladu s navodima ukidbenog rješenja tužitelj nije isplatio kupoprodajnu cijenu nekretnine upisane u zk.ul. 19345 k.o. Osijek, kč.br .371/4, etažno vlasništvo E-1 suvlasnički dio 2853/10000. Kako tužitelj nije ispunio svoju obvezu iz predugovora od 20. lipnja 2009. g. to isti ne može tražiti prijenos prava vlasništva na sebe već samo eventualno povrat danog temeljem predugovora tj. isplatu novčanog iznosa koji je uložen sukladno odredbama čl. 361. i 368. Zakona o obveznim odnosima.

Tužitelj također nema pravo tražiti tužbenim zahtjevom prijenos prava vlasništva na nekretnini zk.ul. 19345 k.o. Osijek, kč.br .371/4, etažno vlasništvo E-1 suvlasnički dio 2853/10000, s obzirom da ista nije identična nekretnini koja se navodi u predugovoru od 20. lipnja 2009. g. a u kojemu se ne navodi parkirališno mjesto P3 površine 11,04 m<sup>2</sup>. Na istu činjenicu ukazuje i ukidbeno rješenje.

S obzirom na izneseno tuženik smatra kako tužiteljeva tužba niti meritorno nije osnovana budući isti nema pravo zahtijevati ispunjenje protučinidbe iz predugovora kada niti sam nije ispunio svoju obvezu a do raskida predugovora je došlo po samom zakonu budući je rok ispunjenja obveze iz predugovora bitan sastojak istog pravnog posla. Sukladno odredbi čl. 368. st. 1. Zakona o obveznim odnosima raskidom ugovora obje su strane oslobođene obveza osim obveze na naknadu štete, a sukladno st. 2. istog članka ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično ima pravo na povrat onoga što je dala. Dakle tužitelj bi prema tuženiku mogao eventualno istaknuti zahtjev za isplatom novčanog iznosa u vrijednosti izvedenih radova no ne i zahtjev za prijenosom prava vlasništva i izdavanjem tabularne isprave budući nije isplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu nekretnine a koje predstavlja bitan uvjeta za stjecanje prava vlasništva prema odredbama čl. 445. Zakona o obveznim odnosima.

Temeljem iznesenog razvidno je i da je tužba tužitelja i meritorno neosnovana.

Nastavno na navode iz toč. I. ovog podneska kako tužitelj niti jedno od svojih mogućih potraživanja nije prijavio u stečajnom postupku nad tuženikom to isti nije ovlašten isto ostvarivati u ovoj parnici budući se radi o potraživanjima koja su nastala prije otvaranja stečajnog postupka.

**III/** Sukladno iznesenom a uvažavajući čl. 166. st. 1. Stečajnog zakona predlaže se naslovnom sudu donijeti naprijed predložene odluke, te podredno zakazati ročište u ovoj pravnoj stvari prema raspoloživom vremenu.

Prilog: - kao u tekstu.

U Osijeku, 29. listopada 2020. g.

Tuženik po stečajnoj upraviteljici